

醒吾科技大學 103 學年度第 2 學期 通識教育委員會會議記錄

開會時間：中華民國 104 年 6 月 29 日(星期一)下午 2：00

開會地點：行政大樓四樓會議室

主席暨主持人：周校長添城

出席：簽名如附件

記錄：張惠萍

壹、主席致詞

貳、確認上次會議決議事項：

1. 通過修訂醒吾科技大學「通識教育委員會組織章程」第五條。
2. 通過修訂醒吾科技大學「通識教育中心設置辦法」第三條、第四條、第六條、第七條及第八條。

參、工作報告（林建發執行秘書報告）：

（一）通識教育中心參與 104-105 年度教卓相關計畫

1. 執行北區技專校院教學資源中心計畫---主軸四：「創聚人文 博雅教育」。
2. 支援本校教學卓越計畫---D2-3 國際通識教育講座。

（二）通識教育現況檢視

1. 粗具規模但漏洞百出的通識教育

《通識在線:》第五十六期 2015/01

通識在高等教育當中的推動已逾三十年。用「粗具規模、漏洞百出」來形容它可能是再適當不過的了。

說它「粗具規模」是指各大學均有專責單位來負責通識教育的推動，有些單位更聘了專職老師，也硬性規定了學生應修

一定的學分數。近年來更有定期的通識教育評鑑，每到評鑑期間，主其事者無不兢兢業業、銜枚奔波，一副好不慎重的模樣。

說它是「漏洞百出」，則是指這已過而立之年的教育措施在實踐上還不免窘狀百出。有些校長對通識教育的理念並不清楚，在如此校長領導下的通識教育，最多只能做到花拳繡腿。有些校長對通識教育並不看重，若不是通識教育評鑑的兵臨城下，他們也不會太關心通識教育的成效。加上校長任期制的影響，導致有些學校原本有不錯的建制，但繼任者卻無法蕭規曹隨；而有些學校本就層出鱗隙，繼任者須費盡力氣才能重整旗鼓，一旦步上正軌，卻又面臨卸任走人。

另外，許多大學老師及學生看重的是專業領域的要求與訓練，對通識課程不免有掉以輕心的態度。在學生動機不足、意興闌珊的情況下，導致通識教育專責單位開出來的課容易淪為點綴、通俗、討好、輕鬆、煽情、媚俗或零碎。擔任通識課程的老師，在面對漫不經心、為所欲為的學生，往往須使出渾身解數的工夫，為五斗米而大折其腰。師道尊嚴及大學精神的喪失在通識課中被突顯的最為清楚。

面對如此的困窘，我們應如何因應？

轉圜之道似在於各校主其事者要能先掌握通識教育的相關理念。通識教育的理念本就源出多端，但學校主其事者若能盱衡辦學目標及學生素質，在諸多通識教育理念之中，選擇一項可實踐的理念，並據以規劃不打高空的課程。只要如此，一個學校的通識教育就不致進退失據。比如說，科技大學中的通識教育，就可只要求學生深入的修習主修領域之外的另一領域課程，而不須提供淺嘗即止的多樣領域課程。

為了改正大學師生對通識課程的輕忽態度，主其事者不妨移樽就教於各院系主管，共商如何針對各院系學生之專業課程來規劃與其有關之通識課程——如針對理科的學生，開設科學

史或科學哲學的科目；針對文學系的學生，開設「文學中的地理知識」的科目。如此協商出來、量身訂做的通識教育，一則或可使院系主管關心學生的通識素養，另一則或能取得專業教育與通識教育的互補與雙贏。

通識課程的開設是通識教育實踐過程中的要素之一，但最重要的還是課堂之中師生的互動。為求教學的有效與確實，小班教學應是最佳的作法。在師生有良好互動的前提下，學生才有深入學習的機會；不如此，通識教育只會流於敷衍表面。

通識教育在推動上有它的問題，這原本不足為奇。但若我們不願面對那些積習已久的問題，也不能掌握那些問題的成因，更不試圖以務實態度去嘗試問題的解決，那麼這三十而立的教育作為就非常可悲了！

2. 以跨文化理解為基礎的尊重包容，應是迫切所需的通識素養

《通識在線:》第五十七期 2015/03

法國首都巴黎在一月七日發生《查理週刊》遭受恐怖攻擊事件，死傷慘重。法國籍槍手開槍時以阿拉伯語高喊「真主至大」、「我們已為先知報仇」，清楚傳達訴求。另一方面，為了表達對遇難者及新聞自由的支持，一則以法文寫著「我是查理」的標語，短短幾小時內已在社群媒體轉載數萬次，全國各地也紛紛進行哀悼與譴責的靜坐和遊行活動。十一日，更有四十多位各國領袖齊聚巴黎，手勾著手，和一百五十萬名民眾一起參加「呼喊自由」大遊行，以實際行動支持法國，並展現全球反恐的決心。

「新聞自由」(freedom of the press) 向來被視為當代一大文明價值，這是血案發生後立即引發關切的理由。至於反對任何形式的暴力或恐怖主義，更是深具高度共識的立場，即使巴黎的伊斯蘭教長或土耳其等伊斯蘭國家領袖都不例外；在巴黎大遊行的人群中，也可以看到穆斯林拿著標語寫著「伊斯蘭教=愛，

和平，忍讓」，傳達一致的理念與期望。

至此，整起事件似已歸納為「新聞自由 vs. 伊斯蘭恐怖主義」之爭；但，事實就是如此嗎？

血案之後，數以萬計的穆斯林在社群網站成立「我不是查理」專頁，他們譴責暴力，但無法支持侮辱先知穆罕默德的人所發起的各種活動，甚至質疑取笑猶太人便被起訴，而嘲諷先知穆罕默德者卻是無罪的雙重標準。更多沉默的法國穆斯林雖支持新聞自由，但一樣難以苟同《查理》的嘲諷行徑，以及假「新聞自由」而侵犯其宗教信仰的粗暴舉動。

臺灣新聞媒體的國際情勢報導向來不足，但對這起震驚世界的血案卻有高度關注，可惜採用的觀點依舊偏向西方社會立場，且多流於事件報導，缺乏深入的分析與探究。其實，這起血案至少可從四個方面加以思辨。

首先，我們應該再思「新聞自由」的內涵。根據前大法官林子儀教授的研究，「新聞自由」是近代民主憲政的重要環節，從制度面確認「新聞媒體」自主地位的正當性基礎，宗旨在於保障「第四權」來監督政府施政。就此而論，《查理》等新聞媒體所享有的「新聞自由」，在正當性上並非無邊無際，一旦離開「監督政府」這個範疇，侵犯個人或群體的權利，同樣得面臨法律的規範與裁判。

即使概念範疇更加寬廣或根本的「言論自由」(freedom of speech)，也非毫不受限；原則上，「發言權利」受到優先的尊重與保障，但關於「言論內容」，則是越涉及政治議題的高價值言論，受到憲法的保障越高，政府或者法律針對此類言論內容所加諸的限制被認為合憲的標準，將越趨嚴格。據此原則，《查理》一連串嘲諷伊斯蘭信仰，乃至描繪穆罕默德性器官的漫畫，究竟是否屬於高價值的政治議題，自當可以批判。

其次，國內外部分評論意見指出，《查理》秉持的是法國嘲

諷、批判權威的一種思想傳統——因為「穆罕默德」是權威，自然也就成為週刊嘲諷、批判的題材。這樣的說法，或許在法國社會可以獲取理解，甚至接納，但離開了這樣一個社會文化脈絡，情況卻未必如是。當面臨這樣的「不一致」情況時，新聞自由於是以「普世價值」姿態出場，成為仲裁的判準；新聞媒體享有的報導與議論自由，理應是一種普世價值，限制或否定這樣的價值是錯誤的，甚至邪惡的。關於這樣的論述，其實存在著「因為新聞自由是普世價值，《查理》享有新聞自由，所以嘲諷權威（伊斯蘭信仰）這個法式思想傳統不應受限」如此一種「概念偷渡」的問題。

依照前文所論，新聞自由可以是「普世價值」，但應該是有前提的。更何況，法國人托克維爾 1835 年出版《論美國的民主》書中的名言：「為了享受新聞自由所帶來無法估量的好處，必要忍受新聞自由所帶來的無法避免的壞處」，早已提醒新聞自由並非無害，可能存在著導致衝擊或危害的風險。就當代情勢來看，特別在跨文化議題（譬如族群、性別、宗教等）的處理上如何審慎衡酌、「尊重不同文化間的差異」該不該成為一種原則，新聞媒體理應本諸專業嚴肅看待。

第三，這起血案直接衝擊了社會地位大多低落的法國穆斯林移民，對他們而言，《查理》這種無所禁忌的言論表達是「西方文明的傲慢」的一種「語言暴力」，嚴重傷害了他們深信不移的宗教信仰。

如果深究「新聞自由」的實現過程，我們可以發現它很容易成為當權者、主流社會或財團的囊中物，因為言論的表述和傳達總是需要各種樣態的資本，甚至權力；在現實情境中享有的資本和權力越多者，發言機會越多，影響力越大，成為權威的可能性也就越高。弱勢者難以抗衡，最終往往就會使用原始的肢體暴力表達主張，許多社會抗爭的場合早已清楚呈現這個事實。對於這

種經常被忽略的複雜情況，乃至「不正義」的處境，我們應抱以同情地理解。而這樣的理解，無礙於針對恐怖攻擊的憤怒與譴責，以及對於遇難者的哀戚之心。

最後，《查理》嘲諷、批判「權威」的作為源自法國大革命那一個理性發皇的「啟蒙運動」時代。然而兩百多年來，我們對於「理性」已不再毫無保留地尊崇；理性很重要，卻只是人文的部分，而理性的弊病與其局限所造成的災難早已廣受檢討，必須以尊重、包容等「非理性」層面的情意與精神加以調合，才能成就人性的開展、文明的通達，以及人權的落實。

不過，「尊重包容」應可區分為兩種型態。欠缺跨文化理解的尊重包容，是一種「河水不犯井水」的、迴避衝突的假象；當雙方不得不有所接觸、互動時，彼此的陌生隔閡便很容易滋生事端。至於以跨文化理解為基礎的尊重包容，便有可能從對話、相互了解而開始消除誤解與歧視，甚至在諸多議題上逐步取得默契、妥協，甚至共識。

無論從文明或歷史的角度來思量，西方國家（或基督教文明）與伊斯蘭文明的千年衝突，不應該繼續被操作為「正」與「邪」之對立；正是這樣的操作與宗教、文明的不寬容，加上十九世紀以來西方國家以各種方式殖民伊斯蘭世界所留下的歷史創傷，才是衝突的根源、導致「以暴制暴」的癥結。所以跨文化的相互了解才更加重要，既能解決衝突的因，也最有機會消除衝突的果。

《查理》血案是一起悲劇，標舉「新聞自由」卻不易解決衝突。基於歷史般鑑與追求和平的信念，一種跨文化「相互理解」的能力，與隨之而得開展的尊重包容素養，應該成為通識教育課程（譬如世界文明史）目標，這將是化解文明衝突的可能關鍵之一。

整體而言，臺灣對各種宗教的尊重與包容堪為世界的模範。我們在慶幸之餘，也應檢討自身對跨文化的理解是否足夠。

3. 他山之石：逢甲經驗

限制條件下的改革：逢甲通識教育十年發展經驗

文／翟本瑞 逢甲大學通識教育中心主任 《通識在線》第五十八期 2015/05

教學型大學與研究型大學，在辦理通識教育時不應有理念或教育目標上的差異。但是，教學型大學意味著經費及教育資源相對較少，通識教育比較容易成為被犧牲的部分，因此在推動通識教育時，要更格外謹慎並善加利用所有可能資源，且有較長期的規劃，分年逐步改善，否則期望很容易落空的。

台灣積極推動通識教育也是近十年來的事，對應採取何種模式總有不同爭議，可以確定的是：通識教育不是通識中心的教育，而是全校的通識教育。目前，台灣每所大學通識教育都已超過1/5畢業學分，全校所有學生都要修習，整體價值不言可喻，但是，各校真的給通識教育應有的重視嗎？

通識教育所面對的問題是共通性的：（一）雖然大家都意識到通識教育相當重要，但各校在經費與資源分配時，通識往往是被犧牲的部門。（二）雖然全校的學生都是通識的學生，但沒有學生把通識認同為自己學習的單位，以致於通識辦活動往往要動員班級，否則沒有學生。（三）學生對待通識課程的態度與花費的心力，比起專業課程要少許多。（四）老師如能選擇，多寧可在專業系所開課，通識中心的教師往往被視為是次等教師。這些結構性的問題不容易解決，但卻是不能不面對的核心問題。只是一味強調通識的重要性，無法在資源分配、學生認同、修課態度、教師地位上加以改善，通識教育不會獲得真正的地位，也無法有效達到預期教育目標。這也是為什麼有人主張，能把通識教育辦好，就一定是優秀的學校！弘光科技大學前校長方國權教授，在擔任校長時，要求校長、副校長、教務長到所有院長都要到通識開課，一方面重視通識教育，另一方面自己在通識開課才會知道

通識教育的困境，才有決心解決通識教育所面對的問題。

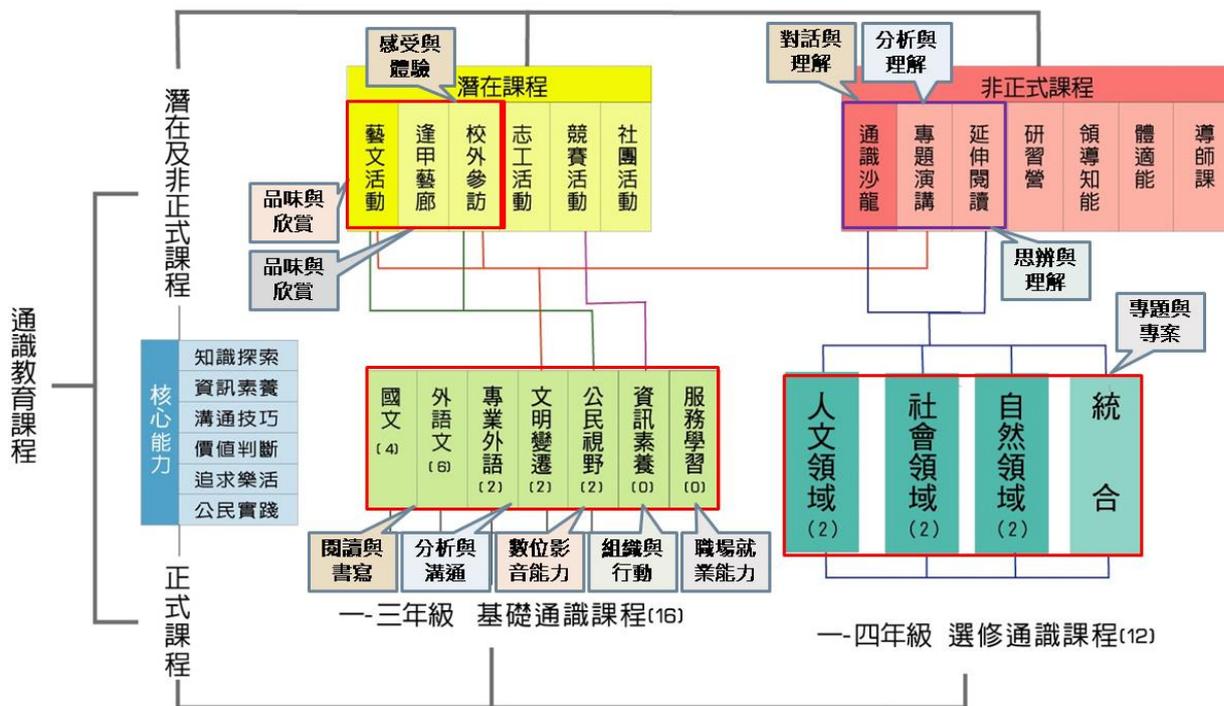
逢甲大學的通識教育發展，是從教務處下的二級單位，僅具有排課功能的委員會開始改革，到 2010 年成為一級教學單位，除了課程外每年舉辦超過 300 場不同活動的綜合性教學中心，其間當然經歷相當多改革與轉型。逢甲大學通識教育改革是與教學卓越計畫緊密結合，透過競爭型計畫申請，提出希望改革項目，藉爭取外部資源來改善既有不足。從 2005 年獲得教學卓越計畫，十年來即透過外部資源逐步改進通識教育，並不斷提出新的構想，站在既有基礎上，增加通識教育特色與內涵。當時的通識中心陳介英主任將國內、外通識教育模式加以分析，並參訪國內一些具特色學校的通識中心，分析那些友校的特色是值得學習、那些因條件不同無法採納，從學生能力培養角度，建立起逢甲大學可以持續發展的基本模式。多年來雖有調整，但基本架構一直延續，才能具有一定的累積性。

通識教育不以培養專才為目標，而是希望培養學生的軟能力，一種長期競爭力的潛在能力。因此，逢甲大學通識教育目標，即在希望「厚植畢業十年後的品味、格局與競爭力」。為達到此一目標，我們透過正式課程、非正式課程及潛在課程，將通識教育希望培養學生的能力加以標訂出來，如此，在課程地圖中才能清楚檢視不同課程或活動，是否真能有效達成預期教育目標。



厚植畢業十年後的品味、格局與競爭力 通識教育課程地圖(2013--)

48



(圖一／通識教育課程地圖)

逢甲大學以工、商立校，人文、藝術及社會科學相關科系較為欠缺，就一所完整大學而言，通識教育須扮演全校學生所需人文、藝術等相關素養，以及專業知能之外「軟能力」的培養。其他深具人文與藝術特色的學校，辦理通識教育很容易營造特色及氛圍。同樣的有寬裕空間及宿舍的學校，也容易營造出書院的學習環境。這些都不是逢甲的條件，與其羨慕，不如找出自己特色以及可以推動的條件。逢甲大學早年在資訊化發展已建立好標準化流程，雖然沒什麼人文特色，但卻是很有效的整合基礎，能有效將建制通識教育所需基礎結構規劃妥當，讓所有資訊清楚呈現。因此，當校級、通識教育、系所的教育目標、基本素養與核心能力制定出來，通識課程應有什麼樣的規劃、評量及檢核機制也就隨之而浮現，雖然不是那麼浪漫，但卻具有整合機制。於是，

我們很容易從學生參與的活動、課程中，檢視其學習歷程，甚至檢討既有課程及活動的不足，可以讓我們從成果導向的雙迴圈來檢討課程與活動的規劃與管理。

在學生所需的人文藝術薰陶部分，通識中心每年透過兩位駐校藝術師規劃並辦理 24 至 30 場包括音樂會、有導演座談的電影欣賞、表演藝術；所轄逢甲藝廊亦會安排 6 至 8 檔靜態藝文展覽，再加上風之廊的不定期展出，多樣活動提供全校師生高品質的藝術人文薰陶。

通識沙龍每年舉辦超過 200 場的通識沙龍小型講座，培養學生與講談者能近距離對話、互動的習慣。事實上，通識沙龍在人言大樓 10 樓，學生不會不小心逛到那裡，一定是想要參加才會去。一年超過 200 場活動，完全無法動員學生，只能貼近學生，舉辦吸引學生想要學習的議題，激發學生興趣才能成功。每次活動完全無法預估可能參加人數，三、五個同學也辦，一百多個同學也辦，久而久之同學就知道有空時，通識沙龍總有活動，每個月檔期排出來，許多學生會規劃好想參加那些活動。多年來，通識沙龍已經成功地營造出學生期待的園地。

我們舉辦教師的「人文創新社會實踐論壇」，以及學生的「iTalk」，兩者都是短講，將最精彩的實踐活動在 18 分鐘、15 分鐘與所有與會者分享，達到有效交流的目標。許多議題，更讓師生知道別人在做些什麼，以及還有那些可以共同努力之處。

我們的活動多有錄影，事後整理放在逢甲電視台 (<http://www.tv.fcu.edu.tw/>) 中的通識頻道。多年來，我們已經累積超過 1,800 部影片，可供師生及社會大眾觀看。同時，我們也與 9x9 公司合作 (<http://www.flipr.tv/>) 規劃在手機及平板電腦上可以觀看影音檔的「逢甲影音 FLIPr」APP，只要下載就可以線上觀看數十個頻道超過一千部影片，讓學習隨手可得，也讓活動更具有加值應用的可能。

通識的本務還是課程，為了有效推動課程規劃、審議、檢討，通識教育有十個系級課程委員會（大學國文、外語文、公民視野、文明變遷、資訊素養、服務學習、人文領域、社會領域、自然領域、專題製作等），藉由認真負責的校內委員、校外委員，有效審查每年數百門課程。其中，我們相當重視外部意見，校外委員、校友及企業界的意見，都會納入到課程檢討中。例如，我們依畢業1年、3年、5年、10年畢業校友普查的意見，而調整增開大三時的「專業英文」（ESP）課程，也依校友意見，將溝通表達能力的訓練，增加到文明變遷、公民視野兩門課程中。

在這一期程教學卓越計畫中，學用合一是規劃主軸，然而，我們要让學生有能力解決21世紀人類的問題，面對目前還不存、說也說不清的未來職場發展，須將課程規劃從內容充實轉至能力培養。這也考驗了通識教育的特色，為此，我們特別將部分學分切割出來，規劃並推動「專題製作課程」。

專題製作課程有四個要件：（一）行動導向、問題導向實作課程；（二）跨領域團隊合作、分組執行；（三）課程執行過程記錄；（四）期末成果發表。學生不喜歡老師講授、學生聽課的單向溝通方式，我們讓課程以行動導向、問題導向實作來規劃課程；實作過程我們希望不同背景學生能透過合作關係，達到跨領域學習目標，同時，經由良性競爭達到有效激勵的目的；這個過程可能會面對失敗，我們鼓勵嘗試、甚至失敗，但透過記錄過程，即使失敗也要知道問題在那，如此一定能學到許多寶貴經驗；而最後的成果發表，讓學生更有成就感，是這些成就感，讓整個學期的辛苦化為喜悅的果實。

過去，通識課程很容易變做通俗知識、簡化的專業課程，甚至變做營養學分。然而，專題製作課程提供學生挑戰一定難度的課程。我們發現，學生並不怕吃苦，而是怕吃苦沒有收獲，大部分專題製作課程同學在心得分享時，都有極大喜悅，甚至願意接

受更大挑戰。可見得只要找對議題、激發學生興趣，再難再苦的內容，學生也能咬著牙堅持下去。學生不怕吃苦，怕的是沒成就感，所以課程設計應該是從如何讓學生有成就感出發，倒過來想如何才能達到此目標。

課程進行，重點在與學生互動，我們鼓勵老師用 Facebook 與學生互動，溝通比較直接。此外，我們也鼓勵同學提出課程構想，通過審議，開出學生本位學習的課程。

而我們在暑假期間，與國美館、自然科學博物館、公共資訊圖書館合作，移地教學，讓學生能利用這些公共資源，得到最好學習。

舉辦這麼多活動，許多要透過通識藝文沙龍志工隊的協助，一方面培養學生志願服務的學習態度，又能參與各項活動，讓通識中心與學生結合成一體。

逢甲通識中心在過去 10 的持續努力，有清楚方向並能逐漸依計畫而將課程改革與活動辦理具體實踐。簡單說來，就是要認清自己的限制、有效發展自己的優點，借助外部資源，逐步將藍圖與架構一步一步地推動。在有限資源中，走出屬於自己的路。雖然還有好一段路要走，但逢甲通識中心已經邁出了關鍵的第一步！

肆、提案討論

無

伍、臨時動議：

陸、散會。